

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTES	: GLORIA NUBIA BEDOYA
DEMANDADOS	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-003-2018-00590-01
RADICADO INTERNO	: 161-21
DECISIÓN	: DECLARA, REVOCA, ABSUELVE Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 195

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el Decreto 806 de 2020: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante, solicita se DECLARE que le corresponde a Colpensiones, realizar los procedimientos de cobro persuasivo y cobro coactivo a los siguientes empleadores, por estar en mora en las cotizaciones:

- Jairo Estrada Estrada por el periodo de marzo a julio de 2001
- Hugo León Mira Figueroa por el periodo de noviembre de 2001, febrero a mayo de 2002, junio, octubre y diciembre de 2003, febrero, marzo, mayo de 2004, julio de 2004 a abril de 2008 y marzo de 2009
- Asocobelleza por el periodo de mayo y octubre de 2009

Se declare que Colpensiones debe validar y cargar a la historia laboral de la demandante, las semanas no cotizadas por los empleadores en mora, correspondientes a los ciclos referidos anteriormente y que corresponden a un total de 270 semanas cotizadas. Se CONDENE a Colpensiones a liquidar y

pagar la pensión de vejez, por cumplir los requisitos de edad y semanas exigidas en la Ley 797 de 2003, desde el 15 de mayo de 2017; al pago de los intereses moratorios, desde el 16 de enero de 2018, fecha de la expedición de la Resolución 8369, mediante la cual se niega la pensión de vejez, por la conducta negligente de la entidad; y se impongan costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que, presenta cotizaciones al sistema general de pensiones desde el 17 de junio de 1986; solicitó corrección de la historia laboral el 11 de noviembre de 2017, por presentar inconsistencias, oportunidad en la que aportó el nombre de los empleadores y las fechas cotizadas, para que fueran incorporadas en la historia laboral; Colpensiones dio respuesta a la solicitud, el 11 de diciembre de 2017, incorporando los periodos de Blanca Nubia Solarza de junio de 1986; Salsamentaria la Bodeguita de abril de 1987 al 31 de julio de 1991 y Darío Alzate Giraldo por agosto de 1991, sumando entre ambos empleadores 182.14 semanas, pero frente a los periodos solicitados en la demanda, se informó que no se evidenciaba pago efectuado por dichos empleadores a los ciclos reportados, razón por lo que no se contabilizarían en la historia laboral; que era posible que se hubiera dado el pago por el empleador pero presenta inconsistencias por error de datos o falta de detalle de los afiliados, los cuales deben ser aclarados por el empleador, por lo que se requirió al empleador al pago o aclaración de los ciclos pendientes. Que la demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez el 2 de diciembre de 2017, al considerar que, al cargarse los ciclos pendientes, al ser requeridos los empleadores, tenía los requisitos pensionales, pretensión que fue negada en Resolución 8369 de 2018, porque contaba con la edad para optar a la pensión desde el 15 de mayo de 2018 pero no reunía la densidad de semanas, al contar con 1.170 semanas.

Que al sumar el total de los ciclos pendientes de validación ascienden a un total de 270.06 semanas; si Colpensiones hubiera requiriendo a los empleadores y hubiera realizado el cobro coactivo en oportunidad, la accionante tendría un total de 1.440 semanas en su historia laboral, reuniendo los requisitos para el reconocimiento de la pensión de vejez; que la accionante se encuentra gravemente perjudicada por la mora de Colpensiones, en el reconocimiento de la prestación económica, lo que hace que deba continuar laborando para obtener su sustento y cubrir sus necesidades básicas, a pesar de presentar una enfermedad degenerativa en sus ojos, que afectan completamente su visión.

Colpensiones en la contestación de la demanda (fls. 40 a 45) acepta como cierto los hechos de la demanda, acepta que, sumados los ciclos solicitados en la demanda, cumpliría los requisitos, pero a la demandante se le contestó que esos ciclos que dice le cotizaron no aparecen en el sistema, por lo que no se pueden tener en cuenta. Que la accionada dio repuesta a la aclaración de la historia laboral y se le informó los periodos que no aparecían con aportes; que la demandante debió requerir a los empleadores para que dieran respuesta de dichas cotizaciones sin que haya aportado en la demanda dicha solicitud y su contestación. Y que no le consta el estado de salud de la demandante. se opuso a todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 21 de julio de 2020, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que la demandante si causó la pensión de vejez desde el 15 de mayo de 2017, fecha de cumplimiento de los 57 años de edad, pero como ha continuado laborando y recibiendo su salario, dicha pensión se disfrutará efectivamente dentro de los dos meses siguientes a su retiro laboral, momento dentro del cual debe liquidar Colpensiones en favor de la demandante. como consecuencia de lo anterior, ABSOLVIÓ a Colpensiones de la obligación de reconocer retroactivo pensional, de reconocer intereses moratorios y en su lugar CONDENÓ a Colpensiones a que dentro de los dos meses siguientes a la solicitud por escrito que haga la demandante, adjuntando la carta de retiro laboral, reconozca, liquide y pague pensión de vejez a la demandante de acuerdo al Régimen de Prima Media en el cual está inscrita. Impuso costas a cargo de Colpensiones.

Así mismo, se otorgó el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante a quien se le negó todas sus pretensiones de retroactivo pensional e intereses moratorios, conforme lo ordena el art. 69 del CPT y SS.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la demandante solicita el reconocimiento de la pensión de vejez desde el momento del cumplimiento de la edad mínima pensional, porque en dicha oportunidad tenía la densidad de semanas exigidas por la Ley 797 de 2003, y es ante la falta de diligencia y por culpa exclusiva de Colpensiones al no ejercer las acciones de cobro coactivo, a sabiendas que por disposición legal y jurisprudencial lo debían ejercer y tiene la capacidad para iniciar un

proceso en contra de cada uno de los empleadores; que no se puede decir que por haber seguido cotizando la demandante, no tiene derecho a su retroactivo pensional, en primer lugar porque la demandante tenía la necesidad de tener su subsistencia, un mínimo vital y una vida digna pues, al ser separada dependía de sus ingresos, siendo ello lo que la obligó a continuar laborando y en consecuencia a realizar aportes a la seguridad social, y en segundo lugar, porque la intención de la demandante era entrar a disfrutar su pensión de vejez, siendo esa la razón por la cual presentó la reclamación ante Colpensiones, hizo la corrección de su historia laboral y le advirtió a Colpensiones sobre la mora de los empleadores. Que esta situación no puede ser tomada en contra de la demandante porque es clara la falta de diligencia.

Y solicita el reconocimiento de los intereses moratorios, como perjuicios indemnizatorios por la falta de reconocimiento de la pensión.

Por su parte, **la apoderada de Colpensiones** apela las costas procesales, aduciendo que conforme lo establece el art 265 del CGP, cuando la sentencia no es completamente adversa o no se condena a todas las pretensiones de la demanda, el juez se puede abstener de imponer costas a la demandada vencida en juicio.

Si bien, Colpensiones tiene la oportunidad de realizar los procedimientos de cobro coactivo, ello no se le puede imputar a Colpensiones al ser la entidad que sustituye al ISS, el cual venía con desorden administrativo debiendo acomodar y reorganizar esa situación.

Y solicita absolver de esta condena, en aplicación del principio de la sostenibilidad financiera del sistema.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Colpensiones presenta alegatos de conclusión solicitando se revoque la sentencia de primera instancia toda vez que después de revisar la historia laboral la demandante no cuenta con las semanas exigidas para ser beneficiaria de la pensión de vejez dado que para junio de 2019 solo cuenta con 1.235 semanas, y porque además los periodos aducidos en la demanda no se encontró registro de la afiliación no pago por aportes indicando los ciclos con los empleadores Jairo Estrada Estrada, Hugo León Mira Figueroa y Asocobelleza, y que antes de la afiliación dicha administradora no ejerce la

acción de cobro coactivo porque no ha sido informada de la existencia del vínculo laboral. Por lo anterior solicita revocar la sentencia que condenó a la pensión de vejez, así como sea revocada la condena en costas a dicha entidad.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centrará en determinar, bajo el análisis de los recursos de apelación: i) Si la demandante tiene derecho al retroactivo pensional e intereses moratorios; ii) Si hay lugar a revocar las costas a cargo de Colpensiones. Y en el grado jurisdiccional, se deberá analizar: i) Si hay lugar a reconocer los periodos en mora solicitados en la demanda; y ii) Si la demandante cumple los requisitos mínimos pensionales para el reconocimiento de la prestación económica.

1. De los periodos en mora por parte de los empleadores

Se encuentra acreditado en el plenario, que la demandante solicitó corrección de historia laboral (fl. 11 a 13); el 11 de diciembre de 2017, Colpensiones informó que los periodos de los empleadores Jairo Estrada Estrada, Hugo León Mira Figueroa, y Asocobelleza no se evidenciaba el pago efectuado por dichos empleadores en los ciclos determinados, por lo que no se contabilizarían en la historia laboral, y que era necesario ser aclarados por el empleador, por lo que se requirió a los empleadores al pago o aclaración de los ciclos pendientes (fls 14); y la demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez el 2 de diciembre de 2017, la cual fue negada por medio de la Resolución 8369 de 2018 por no contar con el requisito mínimo de semanas (fls. 15 a 17 y 19 a 21).

En primera instancia se reconoció la pensión de vejez en aplicación del art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 9º de la Ley 797 de 2003, teniendo en cuenta que la demandante acredita los 57 años de edad el 15 de mayo de 2017 y para esa oportunidad contaba con más de 1.300 semanas, teniendo en cuenta 220 semanas en mora, por los empleadores Jairo Estrada Estrada de marzo a julio de 2001, noviembre de 2001, febrero a mayo de 2002, junio, octubre y diciembre de 2003, por Hugo León Mira por el periodo de febrero, marzo, mayo de 2004, julio de 2004 y abril de 2008 , y por Asocobelleza por el periodo entre mayo y octubre de 2009, semanas que se deben tener en cuenta.

Una vez analizada la prueba en su conjunto, se debe decir, que en aplicación del art. 167 del CGP, en cabeza de la parte activa de la litis, se encontraba la carga probar la existencia del vínculo laboral con los empleadores frente a los cuales pretende la existencia de la mora en el pago los periodos solicitados en la demanda, luego de que la norma en mención señala: “Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”.

Así mismo, el Doctrinante Rocha Alvira, frente a las reglas generales de la carga, ha expresado lo siguiente:

*“a) Onus probandi, incumbit actori, o sea que al demandante le incumbe el **deber de probar los hechos en que funda su acción**;*

b) Reus, in excipiendo, fit actor, o sea que el demandado, cuando excepciona o se defiende, se convierte en demandante para el efecto de tener que probar a su turno los hechos en que funda su defensa;

c) Actore non probante, reus absolvitur, es decir que el demandado ha de ser absuelto de los cargos o acción del demandante, si éste no logró en el proceso probar los hechos constitutivos de su demanda”.

Y por el tratadista Hugo Rocco, en su tratado de Derecho Procesal Civil- Parte General, explica que:

“... Al demandante el deber de acreditar que su contraparte se ha obligado por la ley o por su voluntad a un determinado comportamiento que debe declararse o cumplirse (hecho constitutivo); al demandado la demostración del hecho modificadorio, extintivo o impeditivo del nacimiento de la obligación reclamada”.

Teniendo presente lo anterior, de la historia laboral de fls 27 a 31, se extrae que:

- El **Sr. Jairo Estrada Estrada** cotizó para el periodo de abril de 2000 hasta febrero de 2001, sin haber reportado novedad de retiro, y en la demanda se solicita se tenga en cuenta el periodo en mora por el ciclo de marzo a julio de 2001.

Sin embargo, no reposa prueba en el plenario, del contrato de trabajo, liquidación definitiva de prestaciones sociales, pago de aportes al sistema de seguridad social u otro medio de prueba, por medio del cual la accionante logre determinar que su relación laboral con este empleador

perduró hasta el mes de julio de 2001, tal y como lo pretende hacer valer; prueba que se hace necesaria, toda vez que a partir del mes de agosto de 2001 es un nuevo empleador el que inició a realizar aportes.

Por lo tanto, al no haber certeza para la Sala de la continuidad del vínculo laboral entre el mes de marzo a julio de 2001, es por lo que no se tendrá en cuenta este periodo como semanas cotizadas.

- Por su parte, frente al empleador **Hugo León Mira Figueroa**, se extrae de las historias laborales que cotizó desde agosto de 2001 hasta junio de 2004 y desde mayo de 2008 al 2 de abril de 2009, oportunidad que reportó la novedad de retiro al sistema.

En estos periodos, se advierte mora en el pago de los ciclos de noviembre de 2001, febrero a mayo de 2002, junio, octubre y diciembre de 2003, febrero, marzo, mayo de 2004 y marzo de 2009, que corresponden a parte de los periodos solicitados en la demanda. Periodos que serán acogidos como mora por parte del empleador, luego de que se encuentran en el interregno las cotizaciones realizadas por el mismo empleador sin que se haya reportado la novedad de retiro previamente, por lo tanto, Colpensiones estaba llamada a ejercer las acciones de cobro coactivo consagradas en el art. 24 de la Ley 100 de 1993, sin que lo haya hecho.

- Ahora bien, respecto al periodo que no fue cotizado por el empleador Hugo León Mira Figueroa, por los meses de **julio de 2004 a abril de 2008**, el cual asciende a un total de 1.380 días que equivalen a **197.14 semanas**, ello es, a un total de 3 años y 8 meses aproximadamente, por este periodo igualmente brilla por su ausencia, prueba por medio de la cual se logre determinar que en vínculo laboral entre los señores GLORIA NUBIA BEDOYA y HUGO LEÓN MIRA FIGUEROA se encontraba vigente y en consecuencia, el empleador estaba incurriendo en el incumplimiento de su obligación legal de realizar el pago de los aportes pensionales.

En concordancia con lo señalado, al no haber prueba que, de certeza a esta Corporación, de la existencia del vínculo laboral entre el mes de julio de 2004 al mes de abril de 2008, es por lo que no se reconocerá la existencia de mora en ese lapso de tiempo.

- Finalmente, frente al empleador **Asocobelleza**, considera la Sala que existe mora en el pago de los ciclos de mayo y octubre de 2009, luego de que realizaron aportes continuos desde abril del año 2009 y se reportó la novedad de retiro el 2 de noviembre de 2009, y en este sentido se observa que, en el interregno de dichos periodos, operó la mora de los dos ciclos enunciados.

Como consecuencia de lo analizado, se DECLARARÁ, que existió mora de los empleadores Hugo León Mira Figueroa por el periodo de noviembre de 2011, febrero a mayo de 2002, junio, octubre y diciembre de 2003, febrero, marzo, mayo de 2004, y marzo de 2009 y del empleador Asocobelleza por el periodo de mayo y octubre de 2009, el cual asciende a un total de 450 días equivalentes a **64.28 semanas en mora** y en consecuencia, se MODIFICARÁ la sentencia, en el sentido que la mora no asciende a las **220 semanas** reconocidas en primera instancia. Se le ORDENA a Colpensiones, tener en cuenta estas semanas en la historia laboral de la parte actora.

2. En relación con el cumplimiento de los requisitos mínimos pensionales.

No existe discusión que la demandante nació el 15 de mayo de 1960, por lo que los 57 años de edad los acredita en el año 2017.

Respecto a las semanas mínimas pensionales, art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 9º de la Ley 797 de 2003, exige un total de 1300 semanas, las cuales no logra acreditar la demandante conforme la historia laboral que reposa en el plenario teniendo en cuenta que reposa en la historia laboral impresa en febrero de 2018 (fls. 27 a 31), que la demandante cotizó entre el 17 de junio de 1986 al 31 de julio de 2017 un total de **1.170 semanas**, las cuales, al sumarles las **64.28 semanas** reconocidas en mora, ascienden a un total de **1.234,28 semanas cotizadas**, con las cuales se no logran acreditar las 1.300 semanas exigidas en el art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 9º de la Ley 797 de 2003.

En virtud a lo analizado, se REVOCARÁ la sentencia, y en su lugar se ABSOLVERÁ a Colpensiones del reconocimiento y pago de la pensión de vejez a la demandante ante el incumplimiento del presupuesto de 1.300 semanas para el reconocimiento de la pensión de vejez, para el momento del

cumplimiento de los 57 años de edad que lo fue el 15 de mayo de 2017, quedándole la posibilidad de la demandante de seguir cotizando al sistema de seguridad social en pensiones, hasta el cumplimiento de las semanas mínimas requeridas.

Se advierte que, pese que la demandante manifestó en el interrogatorio de parte, que continuaba cotizando al sistema de seguridad social en pensiones, tampoco procede el reconocimiento de la pensión de vejez, pues a la fecha no existe prueba en el expediente que permita determinar efectivamente cuantas semanas tiene cotizadas con el fin de verificar si cumple con las 1.300 semanas exigidas por el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, dado que la historia laboral obrante en el expediente solo reporta cotizaciones hasta en el mes de diciembre de 2017.

3. De las costas procesales

Se confirmará la condena en costas a cargo de Colpensiones, al existir mora en el pago de los aportes, de los empleadores Hugo León Mira Figueroa y Asocobelleza, sin que la accionada efectuara las acciones de cobro, y es en este proceso donde se declara la mora y se ordena tener en cuenta las semanas en la historia laboral de la accionante.

Sin costas en esta instancia por no salir adelante los recursos de apelación de las partes.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que existió mora de los empleadores Hugo León Mira Figueroa por el periodo de noviembre de 2011, febrero a mayo de 2002, junio, octubre y diciembre de 2003, febrero, marzo, mayo de 2004, y marzo de 2009 y del empleador Asocobelleza por el periodo de mayo y octubre de 2009, el cual asciende a un total de 450 días equivalentes a **64.28 semanas en mora**, y en consecuencia, **MODIFICAR** la sentencia, en el sentido que la mora no asciende a las **220 semanas** reconocidas en primera instancia. Se le

ORDENA a Colpensiones, a tener en cuenta estas semanas en la historia laboral de la parte actora.

SEGUNDO: REVOCAR la sentencia, y en su lugar **ABSOLVER** a Colpensiones del reconocimiento y pago de la pensión de vejez a la demandante ante el incumplimiento del presupuesto de 1.300 semanas para el reconocimiento de la pensión de vejez, exigido por el art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 9º de la Ley 797 de 2003, debiendo seguir cotizando al sistema de seguridad social en pensiones hasta el cumplimiento de las semanas mínimas requeridas.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás, la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con los argumentos presentados en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: Sin costas en esta instancia por no salir adelante los recursos de apelación de las partes.

Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la sentencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-003-2018-00590-01
Radicado Interno 161-21



**SECRETARIA SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

EDICTO VIRTUAL

La secretaria de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín
notifica a las partes la sentencia

DEMANDANTES	: GLORIA NUBIA BEDOYA
DEMANDADOS	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-003-2018-00590-01
RADICADO INTERNO	: 161-21
DECISIÓN	: DECLARA, REVOCA, ABSUELVE Y CONFIRMA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

*Fijado hoy martes 27 de julio de 2021 a las 8:00 Am
de 2021 a la 5:00 Pm*

Desfijado hoy martes 27 de julio

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO